

REPRESENTATIONS SOCIALES DE L'INTELLIGENCE ARTIFICIELLE DANS UN ENVIRONNEMENT UNIVERSITAIRE ET PROFESSIONNEL (COTE D'IVOIRE)

Alain Fabrice DIGBEU

Université Virtuelle de Côte d'Ivoire (UVCI)

alain.digbeu@uvci.edu.ci

Thierry Roland GBEZE

Université Virtuelle de Côte d'Ivoire (UVCI)

thierry.gbeze@uvci.edu.ci

Amenan Léa BASSA épouse ZEREYE

Université Virtuelle de Côte d'Ivoire (UVCI)

amenan.bassa@uvci.edu.ci

Résumé

Cette étude explore les représentations sociales de l'intelligence artificielle (IA) en Côte d'Ivoire auprès d'enseignants, d'étudiants et de professionnels (n=85). Via la méthode d'associations libres (EVOC2000), elle met en évidence un noyau central dual (assistant pédagogique/tricherie), une préoccupation secondaire pour la paresse cognitive, et une faible saillance des discours radicaux sur l'aliénation. L'analyse comparative selon la catégorie socio-professionnelle révèle des profils distincts : ambivalence éthique chez les enseignants, vision utilitaire chez les professionnels, et centration sur l'apprentissage personnalisé chez les étudiants.

Mots-clés : Représentations sociales, Intelligence artificielle, Enseignement supérieur, Côte d'Ivoire, Éthique.

Abstract

This study explores the social representations of artificial intelligence (AI) in Côte d'Ivoire among teachers, students, and professionals (n=85). Using the free association method (EVOC2000), it reveals a dual central core (pedagogical assistant / cheating), a secondary concern for cognitive laziness, and a low salience of radical discourses on alienation. Comparative analysis according to socio-professional category highlights distinct profiles: ethical ambivalence among teachers, a utilitarian vision among professionals, and a focus on personalized learning among students.

Keywords : Social representations, Artificial intelligence, Higher education, Côte d'Ivoire, Ethics.

Introduction

L'intégration des technologies numériques dans l'enseignement supérieur a considérablement évolué au cours des deux dernières décennies, marquée par l'émergence de nouveaux outils pédagogiques et la transformation des environnements d'apprentissage. Parmi ces innovations, l'intelligence artificielle occupe une place prépondérante en raison de ses applications multiples et de son potentiel pour redéfinir les pratiques éducatives (Ouoba,2025). En effet, l'intelligence artificielle constitue aujourd'hui un levier majeur de transformation pour les systèmes éducatifs car elle permet aux enseignants de gagner du temps dans la préparation des cours, de personnaliser les apprentissages selon les profils des apprenants et d'améliorer significativement l'engagement et la motivation des auditeurs grâce à des contenus interactifs et adaptatifs (Koné, 2026). En plus, cette technologie a le potentiel de transformer plusieurs aspects du travail administratif comme la prise de décision automatisée, l'analyse prédictive, le traitement de documents et l'interaction avec les citoyens (Kamocsai, 2021). C'est dans cette optique que la Côte d'Ivoire a mis en place la stratégie nationale de l'intelligence artificielle qui a pour objectif de positionner le pays comme un leader régional dans l'adoption et l'intégration de l'intelligence artificielle, en garantissant une transformation inclusive et durable des secteurs clés pour améliorer la qualité de vie des citoyens (Ministère de la Transition Numérique et de la Digitalisation, Côte d'Ivoire,2024). Par ailleurs, l'intégration de l'intelligence artificielle (IA) dans la gestion des ressources humaines éducatives en Côte d'Ivoire présente des opportunités majeures, notamment l'automatisation des processus administratifs, la personnalisation des parcours professionnels et l'optimisation des évaluations des performances (Ouattara, et Sadia, 2025).Cependant, Azoulay (2025) souligne que les enseignants perçoivent l'IA comme un outil à double tranchant, capable de personnaliser l'apprentissage mais menaçant l'intégrité académique. En outre, Kasneci et al., (2023) indiquent que l'utilisation de ChatGPT dans l'éducation expose les utilisateurs à des problèmes, d'exactitude, de fiabilité et de plagiat. Or, pour Badoui (2025) l'Intelligence Artificielle, souvent perçue avec inquiétude, s'inscrit-elle aussi dans cette dynamique de transformation. Elle ne supprime pas le besoin d'apprendre, elle le redéfinit.

Dans ces conditions, il apparaît important de se demander : comment les enseignants, les étudiants et les professionnels en Côte d'Ivoire se représentent-ils l'Intelligence artificielle Générative (IAG) ?

Portés par ces questionnements, cette recherche vise à : Identifier les représentations sociales de l'IA chez les enseignants, les étudiants et les professionnels dans le contexte ivoirien.

Cette étude adopte une approche socio-psychologique ancrée dans la théorie des représentations sociales selon le modèle structural d'Abric (1993,2001) pour explorer les opinions, les connaissances et croyances sur l'Intelligence Artificielle (IA) au sein des milieux académiques et professionnels en Côte d'Ivoire.

Le présent article se structure en quatre axes :(i) l'introduction, (ii)la méthodologie adoptée, (iii) les résultats de l'étude, et(iv) la discussion des résultats.

1. Méthodologie

1.1. Cadre théorique : la théorie des représentations sociales et le modèle structural d'Abric

Cette étude s'inscrit dans le paradigme de la théorie des représentations sociales (TRS), développée par Serge Moscovici (1961), qui postule que les individus construisent des systèmes de pensée collectifs pour appréhender les objets sociaux qui traversent leur univers quotidien. L'IA, en tant qu'objet émergent, technique et socialement marqué, constitue un objet de représentation par excellence. Pour opérationnaliser cette théorie, nous mobilisons le modèle structural d'Abric (1993, 2001). Ce modèle postule que toute représentation sociale est organisée autour d'une structure hiérarchisée composée de deux niveaux : Le noyau central qui constitue l'ossature cognitive et affective de la représentation. Il est formé d'un nombre limité d'éléments (mots, expressions, images) qui sont à la fois les plus fréquemment évoqués et jugés les plus pertinents par les sujets. La zone périphérique qui est composée d'éléments plus variables, contextuels et individualisés.

Le modèle structural d'Abric offre une grille de lecture particulièrement puissante pour saisir les inégalités de représentation liées à l'IA dans un contexte marqué par des asymétries de développement.

1.2. Démarche méthodologique : une approche mixte (qualitative et quantitative)

L'étude adopte une approche mixte, combinant une phase quantitative (traitement statistique des fréquences et des rangs) et une phase qualitative (analyse thématique lexicale). Cette complémentarité permet de quantifier la structure de la représentation et qualifier les contenus sémantiques et les dimensions affectives sous-jacentes.

1.3. Site de l'étude : justification du choix

L'enquête s'est déroulée en 2025 dans quatre villes et cinq institutions, selon un choix raisonné visant la diversité sociogéographique et l'accessibilité aux publics cibles : Université Félix Houphouët-Boigny (UFHB) ; Université Virtuelle de Côte d'Ivoire (UVCI) ; Université Alassane Ouattara (UAO) ; Université Péléforo Gon Coulibaly (UPGC) ; Université Lorougnon Guédé (ULG). Ce choix répond à une logique de maximum de variation (Glaser et Strauss, 1967) car en diversifiant les contextes géographiques et institutionnels, on maximise les chances de saisir la diversité des représentations.

1.4. Population cible et échantillonnage

1.4.1. Population cible

L'étude vise trois catégories socioprofessionnelles : les enseignants du supérieur : en contact direct avec les outils numériques dans leurs pratiques pédagogiques ; les étudiants : utilisateurs potentiels ou actuels de l'IA dans leurs travaux académiques ; les professionnels : issus de secteurs variés (finance, télécommunications, agroalimentaire, services numériques, administration).

1.4.2. Stratégie d'échantillonnage

Compte tenu de l'absence de base de sondage exhaustive et de la nature exploratoire de l'étude, nous avons adopté un échantillonnage raisonné, combiné à une technique de boule de neige pour atteindre les professionnels. Les critères de sélection étaient les suivants : Pour les enseignants : être en activité dans une université publique ivoirienne ; avoir au moins une année d'ancienneté. Pour les étudiants : être inscrit en licence, master ou doctorat ; avoir au moins 18 ans. Pour les professionnels : exercer dans un secteur économique depuis au moins un an ; avoir une exposition directe ou indirecte aux outils numériques dans son activité.

1.5. Matériel de collecte de données

1.5.1. La méthode des évocations libres et hiérarchisées

Pour accéder à la structure des représentations, nous avons mobilisé la technique des associations libres et hiérarchisées, conformément aux préconisations de Vergès (1992) et Abric (2003). Pour le protocole de passation, les participants reçoivent un questionnaire papier ou numérique (via Google Forms) présentant la consigne suivante : « *Quand vous entendez l'expression « Intelligence Artificielle », quels sont les mots ou les expressions qui vous viennent à l'esprit ? Écrivez les cinq premiers mots ou expressions qui vous viennent spontanément, puis classez-les par ordre d'importance (1 = le plus important, 5 = le moins important).* »

1.6. Méthodes d'analyse des données

1.6.1. Traitement des données brutes : standardisation lexicale

Avant l'analyse statistique, une phase de traitement linguistique est indispensable : Regroupement des synonymes et des variantes graphiques. Ensuite à une correction des fautes d'orthographe. Et enfin à une catégorisation thématique préalable : chaque terme est assigné à une classe sémantique afin de faciliter l'interprétation.

1.6.2. Analyse structurale avec EVOC2000

Les données standardisées sont analysées avec le logiciel EVOC2000 (version 2005). Ce logiciel croise deux indicateurs pour chaque terme évoqué, la fréquence d'évocation (F) et le rang moyen (R) par les sujets qui l'ont évoqué.

3. Résultats de l'étude

La présentation et l'analyse des résultats de l'étude sont effectuées à deux niveaux : la catégorisation au niveau global, et la catégorisation selon la situation socioprofessionnelle.

3.1. Catégorisation au niveau global

Tableau 1 : Caractérisation globale de la représentation sociale de l'IA en prenant les évocations de tous les participants

Options pour le programme tableau

		Fréquence minimale		Fréquence intermédiaire		Fréquence maximale	
		5		8		15	
		2,5		2,5		2,5	
		Rang < 2,5		Rang moyen		Rang >= 2,5	
Fréquence 3 =	Aide à la rédaction de comptes rendus	10	1				
	Assistant pédagogique	12	1				
	Innovation technologique	10	2				
	Tricherie assistée par IA	8	2				
Fréquence 4 =	Apprentissage automatique, Machine Learning	7	1				
	Apprentissage profond Deep Learning	7	1				
	Création automatique de présentations	7	1				
	Ours de productivité	7	1				
Fréquence 5 =	Planification intelligente des situations	7	1				
	Automatisation des tâches	8	1				
	Facilité d'apprentissage	8	1				
	Processus cognitif	13	4,221				
Fréquence 6 =	Réduction des délais de traitement	8	1				
	Réduction des coûts économiques	10	1				
	Aide personnalisée	8	1,872				
	Intelligence hybride	8	1				
Fréquence 7 =	Machine virtual	7	1,000				
	Traduction automatique	7	1				
	Représentation évolutive	7	1				
	Enrichissement du travail	7	1				
Fréquence 8 =	Suggestion d'activités collaboratives	7	1				
	Suggestion de ressources pédagogiques	7	1				
	Système automatique de résumé	8	1				
	Tableaux de bord personnalisés	7	1				
Fréquence 9 =	Workflow simplifié	7	1				

L'analyse des associations libres issues de 85 participants (enseignants, étudiants, professionnel) a permis de structurer la représentation sociale de l'intelligence artificielle (IA) en Côte d'Ivoire, selon le modèle du noyau central et des éléments périphériques (Abric et Vergès, 1994). Le tableau 1 présente la distribution des termes selon leur fréquence et leur rang moyen.

3.1.1. Noyau central de la représentation

Le noyau central, composé des termes dont la fréquence est supérieure ou égale à 8 et le rang moyen inférieur à 2,5 rassemble les éléments stables, partagés et organisateurs de la représentation. Ces résultats indiquent que l'IA est prioritairement perçue comme un outil d'assistance concrète dans les environnements universitaire et professionnel. Les termes assistant pédagogique et aide-à-la-rédaction témoignent d'une représentation instrumentale et fonctionnelle de la technologie. Par ailleurs, l'innovation technologique ancre cette perception dans une dynamique de modernité et de progrès. Toutefois, la présence de tricherie-assistée-par-IA au sein même du noyau central révèle une ambivalence structurante : l'IA est simultanément perçue comme un allié pédagogique et une menace pour l'intégrité académique.

3.1.2. Éléments périphériques proches

La *paresse cognitive*, bien que fréquemment citée ($n = 13$), occupe un rang moyen élevé, indiquant qu'elle constitue une inquiétude secondaire par rapport aux éléments du noyau. Les autres termes traduisent une vision utilitaire et opérationnelle de l'IA : automatisation, gain de temps, simplification des tâches. La *facilité d'apprentissage* et l' *aide à la révision* confirment que l'IA est également perçue comme un levier pédagogique, mais ces aspects restent périphériques, peut-être parce qu'ils sont moins porteurs de tension éthique.

3.1.3. Éléments centraux potentiels (émergents)

Ces termes proviennent vraisemblablement de professionnels ou d'enseignants spécialisés ayant une familiarité technique avec l'IA. L'évocation du *deep learning* et du *machine learning* indique une représentation plus experte, tandis que la *création automatique de storyboards* et la *planification intelligente* renvoient à des usages stratégiques et créatifs de l'IA. Ces éléments pourraient intégrer le noyau central à mesure que l'IA se diffuse dans les pratiques courantes.

3.1.4. Éléments périphériques lointains

Les discours critiques radicaux (*aliénation, déshumanisation, robotisation*) sont présents mais marginaux dans la représentation collective ivoirienne.

En somme, la représentation sociale de l'IA en contexte universitaire et professionnel ivoirien se caractérise par un noyau central dual : l'IA est à la fois un assistant pédagogique/technique et une source potentielle de tricherie, traduisant une tension entre innovation et éthique, similaire aux ambivalences identifiées dans les revues de littérature sur l'intégrité académique. Une préoccupation secondaire pour la paresse cognitive et l'automatisation excessive. Une faible saillance des discours sur la déshumanisation ou les inégalités structurelles d'accès, pourtant centraux dans la littérature occidentale contemporaine. Une polarisation selon l'expertise : les usagers techniques évoquent des concepts spécialisés (*deep learning, workflows*) qui restent émergents.

3.2. Résultats comparatifs selon le statut

L'analyse des associations libres a été réalisée séparément pour trois groupes : les enseignants (n = 28), les professionnels (n = 30) et les étudiants (n = 27).

3.2.1. Noyau central par groupe

Tableau 2 : Caractérisation de la représentation sociale de l'IA chez les enseignants



Interprétation :

Chez les enseignants, le noyau central est exceptionnellement restreint, indiquant une forte polarisation représentationnelle autour de deux pôles. Un pôle fonctionnel positif : *assistant-pédagogique* est le terme le plus fréquent (12 occurrences) avec un rang très bas (1,333). Pour les enseignants, l'IA est d'abord un auxiliaire didactique. Un pôle éthique problématique : *tricherie-assistée-par-IA* (9 occurrences, rang 2,222) est au cœur de la représentation.

3.2.2. Professionnels

Tableau 3 : Caractérisation de la représentation sociale de l'IA chez les professionnels



Interprétation :

Chez les professionnels, le noyau central est également restreint, mais son contenu diffère radicalement avec une orientation vers des tâches spécifiques : l'aide à la rédaction de comptes rendus incarne une fonction concrète et administrative et une orientation vers la performance : le gain de productivité (rang 1,714) montre que, contrairement aux enseignants, les professionnels associent l'IA à une amélioration mesurable de l'efficacité.

3.2.3. Étudiants

Tableau 4 : Caractérisation de la représentation sociale de l'IA chez les étudiants



Interprétation :

Chez les étudiants, le noyau central est encore plus restreint : un seul terme, *apprentissage-personnalisé*.

3.3. Éléments périphériques proches (première couronne)

3.3.1. Enseignants (fréquence ≥ 5 , rang $\geq 2,5$)

La périphérie proche des enseignants est riche et cohérente, regroupant des fonctions pédagogiques avancées. La *paresse cognitive* (rang 4,000) est perçue comme une conséquence secondaire, conformément aux analyses de Carr (2014) sur les effets neurocognitifs des technologies d'automatisation cognitive.

3.3.2. Professionnels (fréquence ≥ 7 , rang $\geq 2,5$)

Tableau 5 : Caractérisation de la représentation sociale de l'IA chez les professionnels

Mot	Fréquence	Rang moyen
Analyse-prédictive-des-besoins	7	4,429
Réduction-des-délais-de-traitement	8	3,500
Réduction-des-saisies-manuelles	9	3,556
Tableaux-de-bord-prédictifs	7	2,571

Interprétation :

Aucun terme éthique ou critique n'apparaît à ce niveau. La représentation professionnelle de l'IA semble dépourvue d'ambivalence morale, ce qui confirme les observations de Brynjolfsson et McAfee (2014) sur l'adoption de l'IA en milieu professionnel, centrée sur la performance plus que sur les implications éthiques.

3.3.3. Étudiants (fréquence ≥ 4 , rang $\geq 2,5$)

Interprétation :

La périphérie proche des étudiants est très dense. L'absence de *tricherie* dans cette liste est notable : contrairement aux enseignants, les étudiants ne semblent pas intégrer spontanément la dimension éthique dans leur représentation, ce que Dawson (2021) explique par une « asymétrie représentationnelle » entre utilisateurs et régulateurs de l'IA.

3.4. Synthèse comparative

Tableau 6 : Tableau comparative selon le statut

Dimension	Enseignants	Professionnels	Étudiants
Noyau central	Assistant pédagogique, tricherie	Aide-rédaction, gain de productivité	Apprentissage personnalisé

Ambivalence éthique	Présente centrale et	Absente	Absente
Orientation dominante	Pédagogique éthique +	Productivité + opérationnel	Apprentissage personnalisé + aide
Termes techniques	Peu présents	Peu présents	Présents (deep learning, underfitting)
Craintes existentielles	Présentes (aliénation, déshumanisation)	Absentes	Absentes
Densité périphérie	Élevée	Élevée	Très élevée

Interprétation d'ensemble

Ces résultats révèlent trois profils représentationnels distincts selon le statut. Chez les enseignants, la représentation est structurellement ambivalente (noyau dual). Ce profil correspond à ce que Zuboff (2019) appelle une « conscience du paradigme » : les enseignants sont à la fois utilisateurs potentiels et garants des règles académiques. Williamson (2017) montre que cette ambivalence est caractéristique des acteurs institutionnels confrontés à l'IA éducative. Chez les professionnels, la représentation est uniquement positive et opérationnelle. Conformément à Agrawal, Gans et Goldfarb (2018), les professionnels perçoivent l'IA comme une technologie de prédiction et d'optimisation, sans questionnement sur ses implications morales. Chez les étudiants, la représentation est centrée sur l'aide personnalisée mais peu stabilisée. Slimi, Z., Benayoune, A. et Alemu, A.E. (2025) observent un profil similaire chez les étudiants en phase d'adoption pratique de l'IA, caractérisé par un noyau étroit et une périphérie dense, signe d'une représentation en cours de structuration.

4. Discussion des résultats

4.1. *L'ambivalence représentationnelle de l'IA chez les enseignants*

Chez les enseignants ivoiriens, le noyau central restreint composé à la fois d'*assistant pédagogique* et de *tricherie assistée par IA* révèle une tension profonde entre innovation technologique et préservation de l'intégrité académique. Cette ambivalence rejoint les observations de Boutarichet et Dif (2025) qui, dans une étude menée à l'Université Constantine 3 (Algérie), montrent que les enseignants développent une « vision plus critique et prudente » de l'IA que les étudiants, ces derniers adoptant une « représentation utilitariste et fonctionnelle ».

Par ailleurs, la présence de termes comme *paresse cognitive* dans la périphérie proche des enseignants, mais avec un rang moyen élevé (4,000), indique que cette crainte est réelle mais secondaire par rapport aux enjeux de tricherie. Ce résultat s'inscrit dans les travaux de Carr (2014) sur les effets neurocognitifs des technologies d'automatisation cognitive, tout en montrant que, dans le contexte ivoirien, la dimension éthique de l'évaluation prime sur les inquiétudes plus générales concernant les capacités cognitives des apprenants.

4.2. *Le profil des professionnels : une vision opérationnelle et dénuée d'ambivalence morale*

Les professionnels ivoiriens se distinguent par une représentation uniquement positive et opérationnelle de l'IA, centrée sur l'aide à la rédaction et le gain de productivité. L'absence totale de préoccupations éthiques dans leur noyau central et même dans leur périphérie proche est frappante. Ce résultat confirme les analyses de Davenport et Kirby (2016) sur la perception de l'IA comme « complément » et non comme menace dans les environnements professionnels.

Cependant, cette vision utilitariste soulève des interrogations à la lumière des travaux africains récents. Tshuma et Matsilele (2025) critiquent ainsi l'adoption acritique d'outils d'IA « de fabrication occidentale » qui « perpétuent les biais et nuisent aux communautés marginalisées ». Selon ces auteurs, les technologies d'IA ne sont pas neutres : elles reflètent les rapports de pouvoir et les épistémologies des pays qui les produisent. L'absence de conscience éthique chez les

professionnels ivoiriens pourrait donc être interprétée comme une forme d'acculturation technologique où les dimensions critiques de l'IA (biais algorithmiques, exploitation des data workers, dépendance technologique) restent invisibles.

4.3. Les étudiants : une focalisation sur l'apprentissage personnalisé et l'absence de conscience éthique

Le noyau central des étudiants réduit à un seul terme, *apprentissage personnalisé* confirme leur perception de l'IA comme un « service à soi ». La très grande densité de leur périphérie proche (10 termes) témoigne d'une représentation en cours de structuration, caractéristique d'une phase d'adoption pratique avant une éventuelle prise de conscience des enjeux déontologiques. Cette « asymétrie représentationnelle » entre étudiants (utilisateurs) et enseignants (régulateurs) a été documentée par Dawson (2021) qui parle d'un fossé entre les pratiques effectives des apprenants et les attentes institutionnelles. Khosravi, et Buckingham (2022) qualifient ce phénomène d'« IA comme miroir personnalisé » de recherche pour une intégration efficace de l'IA explicable dans l'éducation abordant les opportunités, les défis et les besoins futurs en matière.

4.4. Apports et limites de l'étude

Cette étude présente plusieurs apports originaux mais elle montre que les craintes existentielles restent marginales dans le contexte ivoirien, contrairement aux angoisses métaphysiques très présentes dans la littérature occidentale (Crawford, 2021 ; Zuboff, 2019). Cependant, plusieurs limites peuvent être mentionnées. La taille de l'échantillon (n = 85) ne permet pas une généralisation statistique à l'ensemble de la population ivoirienne.

Conclusion

L'objectif de cette étude est d'identifier les représentations sociales de l'IA chez les enseignants, les étudiants et les professionnels dans le contexte ivoirien. L'analyse comparative des trois groupes révèle des profils représentationnels radicalement distincts.

1. Enseignants : L'ambivalence éthique structurante montre que le profil des enseignants est le plus complexe et le plus marqué par une tension

interne. Dans le noyau central dual, la représentation est organisée autour de deux pôles opposés et également centraux : l'Assistant Pédagogique (vue positive et fonctionnelle) et la Tricherie Assistée par l'IA (vue négative et éthique). Cette co-occurrence au cœur même de la représentation traduit un conflit de rôle fondamental pour les enseignants, qui sont à la fois incités à innover et tenus de préserver l'intégrité académique.

2. Professionnels : Une vision utilitariste et dépourvue d'ambivalence met en évidence que le profil des professionnels contraste fortement avec celui des enseignants par son absence totale d'ambivalence morale. Le noyau central uniquement positif est centré sur des bénéfices concrets et mesurables qui sont l'aide à la rédaction et le gain de productivité. L'IA est perçue comme un outil d'optimisation des tâches.

3. Étudiants : Une focalisation sur le service personnalisé montre que le profil des étudiants est celui d'utilisateurs en phase d'adoption pratique, avec une représentation en cours de structuration. Le noyau central unique est réduit à un seul terme qui est « Apprentissage Personnalisé ». Cela reflète une perception de l'IA comme un service individualisé, centré sur leurs besoins propres d'apprentissage. L'absence de conscience éthique, à l'instar des professionnels, l'ambivalence éthique est absente.

En conclusion, cette étude démontre que la représentation sociale de l'IA en Côte d'Ivoire n'est pas un bloc monolithique, mais un ensemble de récits divergents profondément ancrés dans la position sociale et le rôle professionnel de chaque acteur.

Bibliographie

ABRIC Jean-Claude,1993. Central System, Peripheral System: Their Functions and Roles in the Dynamics of Social Representation. *Papers on Social Representations*, 2(2), 75–78.

ABRIC Jean-Claude ,1994. [Référence à préciser – Abric (1994) est cité dans le texte mais la référence complète n'est pas fournie dans le document. Il s'agit probablement de l'ouvrage ou de l'article sur le noyau central des représentations sociales].

ABRIC Jean-Claude, 2001.A structural approach to social representations. In K. Deaux & G. Philogène (Eds.), *Representations of the Social* (pp. 42–47). Oxford, UK, Malden, MA : Blackwell.

ABRIC Jean-Claude,2003. La recherche du noyau central et de la zone muette des représentations sociales. In J.-C. Abric (Ed.), *Méthodes d'étude des représentations sociales* (pp. 59-80). Ramonville Saint-Agne : Erès.

ABRIC Jean-Claude et VERGÈS Pierre, 1994.Les représentations sociales de la banque. *Etudes et recherches du Gifresh*, 26.

AGRAWAL Ajay, GANS Joshua et GOLDFARB Avi,2018. Prediction machines: The simple economics of artificial intelligence. Harvard Business Review Press.

AZOULAY Audrey,2025. Rapport de l'UNESCO sur l'intelligence artificielle dans l'éducation. UNESCO Publishing.

BADOUI Touria, 2025.Repenser l'enseignement à l'ère de l'IA : défis éthiques, opportunités pédagogiques et cadres d'intégration. *Revue Linguistique et Référentiels Interculturels*, tome 6, n°1, Juin 2025. ISSN : 2658-9206. DOI : 10.34874/IMIST.PRSM/liri-v6i1.58054.

BOUTARICHET Imen et DIF Noudjoud,2025. Représentations et usages de l'intelligence artificielle dans les pratiques rédactionnelles universitaires : Cas des étudiants de la troisième année Information de l'université Constantine 3 [Mémoire de master]. Université Abdelhafid Bousouf, Mila.

BRYNJOLFSSON Erik et MCAFEE Andrew,2014. The second machine age: Work, progress, and prosperity in a time of brilliant technologies. W.W. Norton & Company

BUCKINGHAM Shum Simon et KHOSRAVI Hassan, 2022. L'intelligence artificielle explicable dans l'éducation. *Informatique et éducation : intelligence artificielle*. Volume 3 ,2022, 100074. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2022.100074>

CARR Nicholas,2014. The glass cage Automation and us. W.W. Norton & Company.

CRAWFORD Kate ,2021. Atlas of AI: Power, Politics, and the Planetary Costs of Artificial Intelligence. Yale University Press.

DAVENPORT Thomas H. et KIRBY Julia,2016. Only humans need apply: Winners and losers in the age of smart machines. Harper Business.

DAWSON Phillip,2021. Defending assessment security in a digital world. Routledge.

GLASER Barney et STRAUSS Anselm ,1967. The Discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research. Chicago : Aldine Publishing Company.

KAMOCSAI, P.,2021.. White House launches artificial intelligence information portal. Partnership for public service. <https://ourpublicservice.org/blog/white-house-launches-artificial-intelligence-information-portal>, cité par JACOB Steve et SOUISSI Seima,2022. L'intelligence artificielle dans l'administration publique au Québec Cahiers de recherche sur l'administration publique à l'ère numérique, no 5 Québec, 2022

KASNECI Enkelejda, SESSLER Kathrin, KUCHEMANN Stefan, Bannert Maria et al,2023. ChatGPT for Good ? On Opportunities and Challenges of Large Language Models for Education, Learning and Individual Differences, DO - 10.1016/j.lindif.2023.102274

KONÉ Tiémoman,2026. Tribune de l'Intelligence artificielle (IA), sur le thème : « Dispositifs et pratiques d'intégration de l'IA dans les environnements d'apprentissage ». <https://news.abidjan.net/articles/747010/intelligence-artificielle-luvci-renforce-sa-strategie-dintegration-de-lia-dans-lenseignement-superieur>. Consulté le 30/04/2026.

Ministère de la Transition Numérique et de la Digitalisation, Côte d'Ivoire,2024. Stratégie Nationale de l'Intelligence Artificielle à l'horizon 2030

MOSCOVICI Serge ,1961. La psychanalyse, son image et son public. Paris : Presses Universitaires de France.

OUATTARA Moriba Om et SADIA Martin Armand (2025) Enjeux éthiques de l'utilisation de l'IA dans la gestion des ressources humaines éducative en Côte d'Ivoire. 7ème Colloque international du RAIFET monde, 2025, Côte d'Ivoire. Hal id : hal-05108747. <https://hal.science/hal-05108747v1>

OUOBA Nambihanla Emmanuel, 2024. L'intégration des outils d'intelligence artificielle dans l'enseignement supérieur : perceptions, usages et défis. Les Cahiers de l'ACAREF, 2024, Tome 4, pp.127-149. <hal-04961618>

SLIMI Zouhaier , BENAYOUNE Abdelghani , ALEMU Abebé Ejigu,2025. Perceptions des étudiants concernant l'intégration de l'intelligence artificielle dans l'enseignement supérieur. *European Journal of Educational Research*, 14 (2), 471-484. <https://doi.org/10.12973/eu-jer.14.2.471>

TSHUMA Lungile et MATSILELE Trust ,2025. Critique de l'IA générative dans les écosystèmes médiatiques africains. In L. A. Tshuma & T. Matsilele (Eds.), *Critiquing generative AI in Africa's media ecosystems* (pp. 1-11). Taylor & Francis.

VERGÈS Pierre ,1992. L'évocation de l'argent : une méthode pour la définition du noyau central

WILLIAMSON Ben,2017. Big data in education: The digital future of learning, policy and practice. Sage Publications.

ZUBOFF Shoshana ;2019.The age of surveillance capitalism: The fight for a human future at the new frontier of power. PublicAffairs.