

ELABORATION DES MEMOIRES ET DES THESES : STYLES D'ENCADREMENT ET TYPES DE SUPERVISEURS

Akimou TCHAGNAOU

Université André Salifou

akimou.tchagnaou@gmail.com

Résumé :

L'élaboration des mémoires et des thèses est une activité scientifique qui ne se fait pas sans encadrement d'un enseignant-chercheur de rang requis appelé communément directeur de mémoire ou de thèse. Ce travail d'encadrement doit se faire dans la règle de l'art. Un mémoire ou une thèse bien encadrée a la forte chance d'aboutir à de meilleur résultat et réciproquement. Cet article a pour objectif de décrire les différents styles d'encadrement des mémoires et des thèses tout en analysant les différents types de superviseurs. Il ressort que les encadreurs professionnels utilisent un style de supervision approprié qui permet aux étudiants de bien réussir leurs travaux de recherche contrairement aux superviseurs savants qui adoptent des styles de supervision qui ne sont pas rentables pour les étudiants.

Mots-clés : *élaboration, style d'encadrement, type de superviseurs, mémoire, thèse*

Abstract

The development of dissertations and theses is a scientific activity which cannot be done without the supervision of a teacher-researcher of the required rank, commonly called a dissertation or thesis director. This supervision work must be done according to the rules of the art. A well-supervised dissertation or thesis has a strong chance of leading to better results and vice versa. This article aims to describe the different styles of supervision of dissertations and theses while analyzing the different types of supervisors. It appears that professional supervisors use an appropriate

supervision style which allows students to succeed in their research work, unlike scholarly supervisors who adopt supervision styles which are not profitable for students.

Keywords: *development, management style, type of supervisors, dissertation, thesis*

Introduction

L'encadrement des mémoires et des thèses est une activité professionnelle qui relève des attributions pédagogiques des enseignants-chercheurs. Un bon encadrement peut aboutir à une bonne réussite d'un mémoire ou d'une thèse. Il est important de souligner que les relations d'encadrement sont souvent sources de tensions entre les étudiants et les encadreurs de mémoires ou de thèses. Selon A. Tchagnaou et *al.* (2019b : 125), « les problèmes liés aux relations encadreurs-doctorants se réfèrent à l'insatisfaction par rapport à l'encadrement et à l'accompagnement dont bénéficient les doctorants ». Par ailleurs, Becher et Trowler (2001) pensent que les échecs en thèse sont liés à l'absence de relations satisfaisantes entre le directeur de thèse, les membres du département et l'étudiant, le sentiment d'isolement, le désintérêt progressif pour le sujet de thèse par le directeur, etc.

Selon Tchagnaou (2017), les relations interpersonnelles sont capitales dans le processus d'élaboration des mémoires de recherche. A cet effet, l'étudiant et le directeur de mémoire sont des partenaires dans ce processus. L'enseignant qui joue son rôle d'encadreur et l'étudiant qui est l'encadré. Les deux partenaires sont donc liés par une relation duale (encadreur-encadré) par opposition à la relation groupale qui s'observe dans les cours magistraux (enseignant-étudiants). Cette relation duale exige que l'étudiant adopte de nouvelles attitudes et de nouveaux

comportements vis-à-vis de son directeur de mémoire ou de thèse. La plupart des étudiants n'arrivent pas à s'adapter à ces nouvelles exigences. Il est donc évident qu'un étudiant qui gère bien ses relations avec son directeur de mémoire avance normalement dans ses travaux de recherche. En revanche, lorsqu'il n'arrive pas à les gérer rationnellement, la probabilité est forte pour que le travail n'aboutisse point à un meilleur résultat. Par ailleurs, R. Prégent (2001 : 12) considère la supervision de mémoire comme un important facteur d'abandon : « de trop nombreux candidats aux études supérieures ne terminent pas leur recherche à cause de difficultés liées à l'encadrement ». De même, A. Tchagnaou et *al.* (2020 : 129) soulignent que « le déficit communicationnel entre les étudiants et leurs directeurs de mémoires ou de thèses explique mieux ces échecs ».

Donc l'étudiant, pour bien réussir à son mémoire ou à sa thèse, doit bien gérer ses relations avec son directeur. Au cas contraire, il doit endosser l'entière responsabilité de son échec, car d'après A. Tchagnaou (2018 : 129) « l'étudiant est le seul responsable du succès ou de l'échec de son travail de recherche » et selon Fragnière (2001 : 56) « en cas d'échec, c'est presque toujours l'étudiant qui « ramasse les pots cassés » ».

En ce qui concerne la littérature, la plupart des recherches qui portent sur la supervision de mémoires et de thèses s'intéressent à la pratique de supervision et, plus précisément, au lien entre la qualité de la supervision et la réussite de l'étudiant. En effet, O. Zuber-Skerritt (1994) souligne qu'une bonne supervision de recherche est un moyen de réduire les abandons. C. Royer (1998) envisage également la supervision de recherche comme « un élément central des études doctorales » (Royer, 1998 : 12). Abordant dans le même sens, G. Ives et G. Rowley (2005) ont

mis en évidence le lien entre la qualité de la supervision et la progression voire la réussite de l'étudiant.

Au vu des effets de la supervision sur la réussite aux deuxième et troisième cycles universitaires, des recherches ont émergé au sujet des bonnes pratiques de supervision dans le but d'améliorer la réussite des étudiants à ces niveaux universitaires (S. Delamont, P. Atkinson et O. Parry (1997) ; F. Jutras, J. G. Ntebutse, et R. Louis (2010) ; M. Walker et P. Thomson (2010) ; G. Wisker (2005)). On remarque que les recherches qui portent sur les bonnes pratiques de supervision mettent l'accent sur le rôle de l'encadreur dans la réussite de l'étudiant (Leonard et *al.* 2006). Nous savons que la relation pédagogique de supervision de recherche est une relation duale qui implique à la fois le superviseur et l'étudiant. Cependant, cet article se consacre exclusivement à la responsabilité de l'enseignant-encadreur dans la réussite de l'étudiant étant donné que c'est l'encadreur qui est le spécialiste ou le coach qui doit superviser la recherche de par ses aptitudes pédagogiques et scientifiques et c'est lui également qui doit adopter un style de supervision adéquat pour mieux assister l'étudiant dans l'élaboration de son mémoire ou de sa thèse.

L'article décrit d'une part, les différents styles de supervision des mémoires et des thèses et dans un second temps, les différents types de superviseurs des mémoires et des thèses en vue de ressortir les bonnes pratiques de supervision des travaux de recherche.

1. Les différents styles de supervision des mémoires et des thèses

Nous distinguons généralement quatre styles de supervision. Il

s'agit du style pragmatique ou rationaliste, le style glacial, le style arbitraire et le style passif.

1.1. Le style pragmatique

C'est un style de supervision dans lequel l'encadreur joue convenablement son rôle. Il est méthodique, chaleureux et structuré (Brown et Atkins, 1988). Il est disponible et il encourage, motive, soutient les étudiants. Il possède des qualités relationnelles et sait partager, écouter et respecte l'étudiant tel qu'il est. C'est un superviseur qui assiste quotidiennement l'étudiant et cela permet à ce dernier d'avancer bien dans ses recherches.

Par ailleurs, le superviseur pragmatique ou rationaliste maîtrise les outils d'encadrement, donne des consignes claires en vue d'une production de qualité. Le superviseur dans ce cas, renvoie en « miroir » une image d'encadreur professionnel selon Brown et Atkins (1988). C'est donc un superviseur qui domine sa discipline, a de l'expérience dans l'encadrement. Il est beaucoup plus disponible pour les étudiants, planifie les activités de supervision, fait les feedbacks à temps et surtout ne se contente pas de critiquer, mais fait des propositions pertinentes à l'étudiant en vue de l'amélioration de ses capacités rédactionnelles.

Le superviseur pragmatique recommande à ses étudiants des publications, leur fournit des renseignements sur les appels à manifestation scientifiques comme les colloques, les séminaires, les symposiums, les conférences, les congrès, etc. Au-delà de ça, le superviseur pragmatique donne et donne des informations utiles aux étudiants sur les possibilités de bourses, des offres d'emploi, de stages, etc. Il ne se contente pas seulement des activités d'encadrement, mais il se soucie

également du devenir des étudiants et de leur perfectionnement scientifique.

Ce style de supervision met l'étudiant en confiance, lui donne le courage d'avancer et de l'énergie pour persévérer. Ce qui signifie que ce style est favorable à l'encadrement et permet à l'étudiant d'avancer convenablement dans ses recherches.

1.2. Le style glacial

C'est un style de supervision dans lequel le superviseur est peu disponible, très timide qui ne rassure pas et qui n'encourage pas. Il communique moins, ne fait pas de feedback à temps, fait des critiques sans propositions concrètes. D'après Brown et Atkins (1988), dans cette situation, l'étudiant vit un malaise affectif qui l'empêche de travailler efficacement. Ce style de supervision crée des malentendus entre l'étudiant et son encadreur étant donné que la communication n'est pas claire entre les deux. Le directeur n'explique pas ses attentes vis-à-vis de l'étudiant. Il ne donne pas des consignes claires. Le climat d'encadrement n'est pas trop favorable à l'avancement des recherches. L'étudiant accusant l'encadreur de ne pas bien jouer son rôle et le superviseur d'accuser l'étudiant de jouer à la paresse. Il y a une sorte d'incompréhension et d'accusation mutuelle étant donné que la communication est extrêmement mauvaise.

Ce climat n'est pas de nature à favoriser le travail d'encadrement au superviseur et d'élaboration du mémoire ou de la thèse à l'étudiant selon Tchagnaou et *al.* (2019c).

1.3. Le style arbitraire

C'est un style de supervision qui met l'encadrement au centre de l'encadrement. Dans ce style, le superviseur est le superman qui décide de tout et qui impose tout à l'étudiant. Ce dernier n'a pas

droit à la parole. Il n'est pas impliqué dans les prises de décision le concernant. Il ne se sent pas en sécurité à côté de son encadreur et se sent marginalisé par lui. Il ne fait que subir la volonté de son encadreur. Un pareil style n'encourage pas l'étudiant dans son travail de recherche. Il crée un climat de peur et de désolation. L'étudiant n'a donc pas d'autonomie, il est foncièrement marginalisé et ne fait que subir le diktat de son encadreur. Dans ce cas, l'étudiant vise aussi un malaise et est pris en otage par son superviseur qui se croit tout permis. Ce style n'est pas de nature à favoriser un bon climat d'encadrement et dans cette situation, c'est l'étudiant qui récolte les pots cassés.

1.4. Le style passif

C'est un style de supervision dans lequel l'encadreur est indifférent à tout ce que fait l'étudiant. Il n'y a pas d'interaction entre le superviseur et l'étudiant. Ce dernier travaille comme s'il est à la fois son propre superviseur. C'est pour remédier à de pareille situation que Malcolm Knowles (1975) recommande l'apprentissage autodirigé qu'il définit comme étant :

« ...un processus dans lequel les individus prennent l'initiative, avec ou sans l'aide des autres, pour faire le diagnostic de leurs besoins et formuler leurs objectifs d'apprentissage, pour identifier les ressources humaines et matérielles pour apprendre, pour choisir et mettre en œuvre les stratégies d'apprentissage appropriées et pour évaluer les résultats des apprentissages réalisés. » (Knowles, 1975 : 77).

Le style laisser-faire rend l'étudiant oisif et démoralisé. Les superviseurs qui adoptent ce style sont ceux qui n'assistent pas les étudiants dans l'encadrement et qui leur demandent de rédiger intégralement leurs textes avant toute lecture de leur part.

Les étudiants courent le risque de tout travailler et de voir un jour le superviseur remettre tout leur travail en cause. Ce qui peut entraîner la démotivation chez l'étudiant et conduire parfois à son abandon.

Ce style n'est pas approprié dans l'encadrement des mémoires et des thèses, car il a beaucoup plus d'inconvénients. Les étudiants en souffrent énormément et n'arrivent pas à avancer dans leurs recherches avec assurance comme s'ils étaient suivis pas à pas.

2. Différents types de superviseurs des mémoires et thèses

Nous distinguons deux types de superviseurs qui sont : les superviseurs professionnels et les superviseurs savants.

2.1. Les superviseurs professionnels

Ce sont des superviseurs qui encadrent les étudiants en respectant l'art de la supervision des mémoires et des thèses. Autrement dit, ils font leur encadrement en respectant les règles de l'art. Ils le font avec amour et patience. Ils ont trois caractéristiques à savoir les caractéristiques scientifiques, les caractéristiques relationnelles et les caractéristiques communicationnelles.

2.1.1. Sur le plan scientifique

Les encadreurs professionnels ont la maîtrise de leur domaine, de leur spécialité, bref des sujets de mémoire ou de thèse qu'ils encadrent. Ils font de l'auto-formation, ils se documentent périodiquement, ils actualisent leur savoir et leur savoir-faire en encadrement et sont dans la plupart des cas expérimentés. Ils se documentent beaucoup tant en ouvrages généraux qu'en

ouvrages spécialisés surtout en ouvrages d'ordre méthodologique de leur domaine. Les superviseurs professionnels ont des connaissances encyclopédistes dans leur domaine.

2.1.2. Sur le plan relationnel

Les superviseurs professionnels ont de la passion pour l'encadrement. Ils respectent les exigences institutionnelles. Ils sont très rigoureux et fermes sur leurs décisions. Ils entretiennent des relations exclusivement professionnelles, c'est-à-dire de supervision avec leurs étudiants. Le climat d'encadrement est toujours cordial et favorable à l'encadrement et à l'élaboration des travaux de recherche (A. Tchagnaou, 2017). Ils font usage du style pragmatique et entretiennent des relations professionnelles avec les étudiants. Les relations sont cordiales dans la plupart des cas entre les encadreurs et les encadrés et le climat d'encadrement est très propice au bon déroulement des activités de supervision. Dans la plupart des cas, les relations entre le superviseur et l'étudiant sont interactives et productives, car le respect est mutuel et les deux acteurs collaborent bien.

2.1.3. Sur le plan communicationnel

Les superviseurs professionnels se caractérisent par leur savoir-faire communicationnel. Ils communiquent très aisément avec les étudiants, font les feedbacks à temps, privilégient plusieurs canaux de communication surtout ceux fortement liés aux nouvelles technologies de l'information et de la communication comme WhatsApp, télégramme, Facebook, etc. En effet, les superviseurs professionnels sont très actifs sur les réseaux sociaux, ils répondent à temps aux préoccupations des étudiants, fournissent les informations nécessaires au bon déroulement des

activités d'encadrement et d'élaboration des mémoires et des thèses. Ils sont très disponibles et très ouverts aux étudiants. Son accès est facile aux étudiants et les discussions sont très ouvertes sans tabou. Ils explicitent leurs attentes et disent clairement les choses sans ambiguïté.

La communication est fondamentale dans l'encadrement des mémoires et des thèses. Son déficit peut entraîner des conséquences dommageables. C'est pourquoi les superviseurs professionnels privilégient la communication dans leur encadrement des travaux de recherche. D'ailleurs, R. Prigent (2001 : 12) considère la supervision de mémoire comme un important facteur d'abandon, car il écrit que : « de trop nombreux candidats aux études supérieures ne terminent pas leur recherche à cause de difficultés liées à l'encadrement ». Pour sa part, A. Tchagnaou et *al.* (2020 : 129) souligne que « le déficit communicationnel entre les étudiants et leurs directeurs de mémoires ou de thèses explique mieux ces échecs en master et en doctorat ».

Dans l'ensemble, les superviseurs professionnels priorisent le style pragmatique dans l'encadrement des mémoires et des thèses. Ce qui favorise à la fois l'encadrement et l'élaboration des mémoires et des thèses aux acteurs.

Quoi qu'il en soit, la communication peut être à l'origine de la réussite ou de l'échec d'un étudiant en master ou en doctorat. Pour cela, elle est au cœur du processus d'encadrement ou d'élaboration des mémoires ou de thèses chez les superviseurs professionnels.

2.2. Les superviseurs savants

Ce sont des directeurs qui encadrent les étudiants en ne respectant pas l'art de la supervision des mémoires et des thèses.

Ils ont des caractéristiques sur les plans scientifiques, relationnel et communicationnel.

2.2.1. Sur le plan scientifique

Scientifiquement, les encadreurs savants ne sont pas à la hauteur de même que méthodologiquement. Ils n'ont pas une parfaite maîtrise de leur domaine, ni des sujets de recherche qu'ils encadrent. Ils manquent souvent de l'expérience dans l'encadrement des mémoires et des thèses. Ils n'actualisent pas leur connaissance sur le plan méthodologique. Ils encadrent souvent un nombre pléthorique d'étudiants et ne font pas un bon suivi des travaux de recherche. Ils supervisent les travaux pour des raisons personnelles, soit pour les grades, soit des raisons pécuniaires s'il y a des primes d'encadrement ou familiales, etc. Ils ne s'autoforment en supervision des travaux de recherche et ils pensent qu'il suffit d'avoir le grade requis pour être un bon directeur de mémoire ou de thèse.

Les superviseurs savants sont pour la plupart du temps fermés et sont capables de s'engager dans l'encadrement des étudiants qui ne relèvent même pas de sa spécialité. C'est donc l'effet de bricolage.

2.2.2. Sur le plan relationnel

Les superviseurs savants sont dans la plupart des cas indisponibles, impatientes, et trop belliqueux. Ils se découragent pour des raisons qui ne valent pas la peine. Ils entretiennent souvent des relations coupables avec les étudiantes qu'ils encadrent. Parfois, ils arnaquent les étudiants financièrement. Le climat d'encadrement n'est pas souvent cordial. Ce qui entraîne des conflits d'encadrement entre ces types d'encadreurs et leurs étudiants. Ce climat de méfiance ne favorise pas la supervision

et ce sont les étudiants qui en payent les pots cassés. Ces encadreurs savants ne respectent pas souvent les rendez-vous qu'ils donnent à leurs propres étudiants (A. Tchagnaou, 2017). Les relations sont dans la plupart des cas conflictuelles et cela n'est pas de nature à favoriser un bon encadrement. Ce qui est source parfois d'abandon en master et en doctorat selon R. Prégent (2001) et A. Tchagnaou *et al.* (2020).

Bref, les relations ne sont pas du tout cordiales entre les superviseurs savants et leurs étudiants. Cette situation n'est pas favorable pour un bon encadrement voire pour de meilleurs résultats.

2.2.3. Sur le plan communicationnel

Les encadreurs savants communiquent mal avec leurs étudiants. Ils ne répondent pas à temps aux préoccupations de leurs étudiants. Ils ne n'explicitent pas leurs attentes aux étudiants en début d'encadrement ces derniers ne savent pas concrètement ce que leurs encadreurs aiment, ce qu'ils attendent d'eux et comment le travail doit se dérouler du début jusqu'à la fin. Les superviseurs savants privilégient les canaux traditionnels de la communication. Les nouvelles technologies de l'information et de la communication ne sont pas leur apanage. Ils sont allergiques aux changements et sont de plus en plus des conservateurs. Ils communiquent moins et les étudiants travaillent dans un malaise qui ne dit pas son nom.

Par ailleurs, les encadreurs savants sont passifs sur les réseaux sociaux. Leur accès aux étudiants n'est pas facile. Ils respectent moins les dispositions institutionnelles. Ils privilégient les styles glacial, arbitraire et passif dans l'encadrement des mémoires et des thèses. Ce qui ne facilite pas le travail d'encadrement aux superviseurs et le travail d'élaboration aux étudiants.

Conclusion

L'élaboration et l'encadrement des mémoires et de thèses sont des activités qui impliquent respectivement les étudiants et les superviseurs. Si l'élaboration d'un mémoire ou d'une thèse est une activité qui relève de l'étudiant, l'encadrement d'un mémoire ou d'une thèse relève de la prérogative du superviseur. Ainsi, pour mieux encadrer un mémoire ou une thèse, le directeur doit adopter un style de supervision qui lui permet de faire maximiser les travaux d'élaboration du mémoire ou de la thèse à l'étudiant. Des quatre styles de supervision, seul le style pragmatique permet d'atteindre les résultats escomptés, car il facilite l'encadrement au directeur et la réalisation du mémoire ou de la thèse à l'étudiant.

Par ailleurs, l'article distingue deux types de superviseurs. D'une part, les superviseurs professionnels qui jouent leur rôle de supervision dans la règle de l'art et d'autre part, les superviseurs savants qui jouent leur rôle dans le bricolage. Les premiers sont des modèles dans l'encadrement des mémoires et des thèses, car ils sont bons sur les plans scientifique, relationnel et communicationnel. En revanche, les superviseurs savants éprouvent des difficultés dans l'encadrement étant donné qu'ils ont des lacunes sur les plans scientifique, relationnel et communicationnel.

Bref, si les étudiants des superviseurs professionnels travaillent dans de bonnes conditions d'encadrement et réussissent bien leurs mémoires et thèses dans la plupart des cas, les étudiants des superviseurs savants éprouvent plus de difficultés à travailler et abandonnent leurs travaux de recherche dans la plupart des cas.

Bibliographie

Akouété Hounsinou F., Tchagnaou A., Napporn C. et Baoutou A. B. B. (2021). Evaluation des thèses de doctorat en Afrique de l'ouest : étude comparée des pratiques connexes à l'Université de Lomé et à l'Université d'Abomey-Calavi », *Centre béninois de la recherche scientifique et de l'innovation (CBRSI)*, n°13377, p. 216-233

Association des Universités et Collèges du Canada (AUCC). (2007b). *Les universités canadiennes : De solides assises pour l'innovation*. Mémoire présenté au Comité permanent des finances de la Chambre des communes. [En ligne], consulté le 28 août 2012. URL : www.international.uqam.ca/pages/ccop_inter_aucc.aspx

Conseil National des Cycles Supérieurs (CNCS). (2001). *La durée réelle des études aux cycles supérieurs*. Montréal : Fédération étudiante universitaire du Québec.

Fortin M-F. (1996). *Le processus de la recherche, de la conception à la réalisation*, Québec, Decarie Éditeur, 379 p.

Gérard L. (2007). *Pratiques d'accompagnement en contexte de formation universitaire : Étude de la relation pédagogique de direction de mémoire*, [En ligne], consulté le 12 juillet 2012, URL : http://www.congresintaref.org/actes_pdf/AREF2007_Laetitia_GERARD_140.pdf

Gérard L. et Gremmo M-J. (2008). *La soutenance de mémoire en master recherche : la familiarisation de l'étudiant à ce nouveau système d'évaluation*. Actes du 20^e colloque de l'ADMEE-Europe, Université de Genève [en ligne], consulté le 18 février 2008, URL :

<https://plone.unige.ch/sites/admee08/communications-individuelles/j-a6/j-a6-2>

Hasni A., Lenoir Y. et Larose F. (2000). *Enquête sur les activités des étudiantes et des étudiants inscrits à la maîtrise en Sciences de l'éducation et au doctorat en éducation à la Faculté d'éducation de l'Université de Sherbrooke*. [En ligne], consulté le 20 août juin 2012. URL : http://www3.educ.usherbrooke.ca/recherches/crie/Centre_documentation/pmb/opac_css/index.php?lvl=author_see&id=28

Ives G. et Rowley G. (2005). « Supervisor selection or allocation and continuity of supervision: PhD students' progress and outcomes » in *Studies in higher education*, 30(5), 535-555. [En ligne], consulté le 25 août 2012. URL : <http://www.ripes.revues.org/407>

Le Bouëdec G. et La Garanderie A. de. (1994). « Les études doctorales en Sciences de l'Éducation. Pour un accompagnement personnalisé des mémoires et des thèses », *Revue française de pédagogie*, Volume 108, Numéro 1, pp. 152–154. [En ligne], consulté le 1^{er} août 2012. URL : http://www.persee.fr/web/revues/home/prescript/article/rfp_0556-7807_1994_num_108_1_2531_t1_0152_0000_2

Prégent R. (2001). *L'encadrement des travaux de mémoire et de thèse : conseils pédagogiques aux directeurs de recherche*, Montréal, Presses internationales Polytechnique. [En ligne], consulté le 25 août 2012, URL : http://books.google.tg/books?id=C8zXN4hqN14C&pg=PA6&hl=fr&source=gbs_toc_r&cad=4#v=onepage&q&f=false

Romainville M. et al. (1998). *L'étudiant-apprenant : grille de lecture pour l'enseignant universitaire*, *Revue des sciences de l'éducation*, vol. 27, n° 1, 2001, pp. 233-234. [En

ligne], consulté le 20 août 2012, URL : <http://www.erudit.org/revue/rse/2001/v27/n1/000317ar.pdf>

Royer C. (1998). *Vers un modèle de direction de recherche doctorale en Sciences Humaines*, [En ligne], consulté le 20 août 2012, URL : <http://www.rondpoint.qc.ca/auteur/cr/royer.html>

Rudd E. (1985). *A new look at post graduate failure*. [En ligne], consulté le 20 août 2012, URL : <http://www.worldcat.org/title/new-look-at-postgraduate-failure/oclc/12791862>

Skakni I. (2011). *Socialisation disciplinaire et persévérance aux études doctorales : un modèle d'analyse des sphères critiques*, [En ligne], consulté le 23 août 2012, URL : http://ulaval.academia.edu/IsabelleSkakni/Papers/1103671/Socialisation_disciplinaire_et_perseverance_aux_etudes_doctorales_un_modele_danalyse_des_spheres_critiques

Singly (de) F., 2006, *L'enquête et ses méthodes. Le questionnaire*, Paris, Armand Colin, 3^{ème} édition, 129 p.

Suzanne A. (2011). *Encadrement de mémoires et de thèses*, Université Saint-Joseph de Beyrouth, [En ligne], consulté le 21 juillet 2011, URL : <http://www.lpu.blogs.usj.edu.lb/files/2011/04/ects-encadrement-m%C3%A9moires-et-th%C3%A8ses.pdf>

Tchagnaou A., Baoutou A. B. B. et Napporn C. (2018). « Elaboration d'un mémoire de recherche : phases et catégories d'étudiants », *TRANSMETTRE*, volume 1, n°6-7, p. 117-133

Tchagnaou A., Baoutou A. B. B. et Napporn C. (2019). « Le rôle de l'étudiant dans la réussite de son mémoire de recherche », *Les Cahiers de l'ACAREF*, Vol 1, n° 2, p. 125-149

Tchagnaou A., Baoutou A. B. B., Akouété Hounsinou F. et Assoumanou W. (2019). « *Élaboration d'une thèse : un*

casse-tête pour les étudiants de l'Université de Lomé ? », Revue Mosaïque, vol 1, n°23, p. 115-128

Tchagnaou A., Baoutou A. B. B. et Napporn C. (2019). « Conditions institutionnelles et pédagogiques d'encadrement des mémoires et performance des étudiants en maîtrise, en DEA et en master dans les universités publiques togolaises », *REVUE DELLA AFRIQUE*, vol 1, n°4, p. 232-251

Tchagnaou A., Baoutou A. B. B, Senayah K. E. et Yakou P. (2019). « Les défis de l'éducation en Afrique dans la perspective de l'émergence économique », actes du colloque de l'Université de Kara, vol 2, Harmattan, p. 321-332

Tchagnaou A., Baoutou A. B. B, YAOU Tamégnon et Akouété Hounsinou F, 2019, « Encadrement des mémoires de recherche : la responsabilité du directeur dans l'état d'avancement des étudiants » *REVUE DELLA AFRIQUE*, vol 1, n°4, p. 134-152

Tchagnaou A, Napporn C., Akouété Hounsinou F et Baoutou A. B. B. (2020). « Élaboration des mémoires et des thèses : comment réduire les taux d'échecs ? », *ASSEMPE, la revue universitaire des Sciences de l'Education*, n° 15, p. 127-133

Tchagnaou A, Akouété Hounsinou F, Napporn C. et Baoutou A. B. B. (2020). « Problématique de l'évaluation des thèses de doctorat à l'Université de Lomé au Togo », *Revue Internationale des Sciences de l'Education et de la Formation*, n°2, p. 7-18

Tchagnaou A, 2021, *Comment bien réussir un mémoire ou une thèse*, Niamey, Editions Gashingo, 190 p.

Tchagnaou A, 2021, « Elaboration d'un mémoire de recherche : quelles responsabilités familiales ? », *Revue*

Africaine de Philosophie et de Sciences Sociales (NAZARI), n°12, p. 311-330

Tchagnaou A, Barao M. et Pekpeli T. (2021). « Analyse des problèmes de réalisation des mémoires de recherche à l'Université de Lomé, *Revue Nigérienne des Sciences Sociales (RENISS)*, n°002, p. 223-234

Tchagnaou A, 2021, « Comment bien choisir son sujet et son directeur de mémoire ou de thèse ? », *Les Cahiers de l'ACAREF*, vol 3, n°7, p. 260-277

Tchagnaou A, Tanko L. et Poussogho N. D., (2022), “From the Operationalization of Basic Concepts to the Successful Completion of a Research Paper or Thesis”, *Collection Thèse et Synthèse*, vol 2, n°5, p 11-35

Université de Laval. (2008). *Politique d'encadrement des étudiants à la maîtrise avec mémoire et au doctorat*, [En ligne], consulté le 26 juillet 2010 et, URL : http://www.ulaval.ca/sg/reg/Politiques/Politique_encadrement_maitrise_doctorat.pdf

Université de Lomé (2017a). Arrêté N° 013/UL/P/SG/2017 portant organisation des études doctorales à l'Université de Lomé, Lomé, Université de Lomé

Université de Lomé (2017b). Arrêté N° 014/UL/P/SG/2017 fixant les conditions et les modalités d'organisation de soutenance d'une thèse de Doctorat à l'Université de Lomé, Lomé, Université de Lomé

Université de Montréal. (1995). *L'encadrement des étudiantes et des étudiants aux cycles Supérieurs*, Montréal, Faculté des études supérieures. [En ligne], consulté le 16 juillet 2011 et, URL : http://www.bioethique.umontreal.ca/documents/encadrement_professeur.pdf

Université de Montréal. (2003). L'encadrement des étudiants aux cycles supérieurs. *Brochure destinée aux professeurs*, Montréal, Faculté des études supérieures, [En ligne], consulté le 09 août 2012, URL : http://www.bioethique.umontreal.ca/documents/encadrement_professeur.pdf